

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Frank Samwel (KING, voorzitter)  
Henri Korver (KING)  
Robert Melskens (KING, notulist)  
Michiel Verhoef (KING)  
Sid Brouwer (Centric)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Maarten van de Broek (MessageDesign)  
Mark Paanakker (GouwIT)  
Andre van de Nouweland (Gem. Den Haag)  
Cyriel Hak (Gem. Haarlem)

Afgemeld:

Wouter van Noort (Roxit)  
Tony van Hest (Pink Roccade)

Erik de Lepper (Circle Software)

## 1. Opening en mededelingen

Frank heet iedereen welkom.

Frank geeft aan dat er 2 RFC's aan de agenda zijn toegevoegd (RFC0486 en RFC0487).

Maarten wil graag met de StUF Expertgroep bespreken hoe de Regiegroep van juli is beleefd. Dit agendapunt wordt als agendapunt 3 aan de agenda toegevoegd.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Robert geeft aan dat in de on hold lijst met actiepunten staat 2 keer een actiepunt 638 staat. De laatste daarvan moet 639 zijn.

- 641: Henri heeft een reactie op het forum gegeven. Zijn interpretatie is dat er zowel materiele als formele historie is gedefinieerd op de relatie NPSNAT. Dit actiepunt blijft nog open staan met het verzoek aan iedereen de reactie te bestuderen.
- 650: Dit punt staat op de agenda en kan hier worden afgevoerd aangezien het al een RFC is. Maarten begrijpt dit RFC inhoudelijk nog niet. Hij weet niet welke impact het heeft op hoe het nu gedefinieerd is. Wat gaat er veranderen? Maarten en Andre discussiëren over wat er nu precies niet duidelijk is voor Maarten. Andre belooft dit voor de volgende keer nog een keer uit te werken (**Actiepunt 671**: Andre). De essentiële vraag is of er nog stuurgegevens zijn die in de inhoud blijven staan of dat er zaken zijn die verplaatst kunnen worden. Het actiepunt wordt afgesloten.
- 651: Michiel heeft hier deze zomer geen tijd voor gehad. Andre vindt dat dit Actiepunt open moet blijven staan totdat duidelijk is welke kant het op gaat. De reactie van het IBD is voorwaardelijk om de rest van de discussie te kunnen voeren. Dit actiepunt blijft dus

- openstaan.
- 657: Dit is nog niet met Ellen besproken. Henri heeft er eerst tijd in moeten steken om te begrijpen hoe het in elkaar zit. Hij heeft inmiddels echter een RFC ingediend op het RSGB. Dit actiepunt is afgehandeld. Henri zal het nog wel met Ellen bespreken.
- 659: Dit is nog niet gedaan door Maarten. Actiepunt blijft daarom open staan.
- 660: Hiervoor heeft Henri ook een RFC ingediend op het RSGB forum. Actiepunt is daarmee afgehandeld.
- 661: Henri is hiermee begonnen. Hij heeft een discussie gestart op het forum. Sid heeft inmiddels gereageerd waaruit blijkt dat de vraag niet helemaal duidelijk is. Henri gaat dat in een reactie nog even verhelderen. Het actiepunt blijft daarom open. Wel wordt besloten de titel aan te passen.
- 663: Henri is hier nog druk mee aan de gang. Het is nog vrij ingewikkeld. Dit ligt nu even stil maar wordt weer opgepikt zodra Arjan Loeffen terug is met vakantie. Henri zegt dat het wel haalbaar is. Henri heeft in het algoritme beschreven hoe het gerealiseerd kan worden. Frank vraagt wat de impact is op software generatie. Henri zegt dat het er vooral om gaat dat we op UML niveau een manier hebben om aan te geven dat we niet alles willen gebruiken. Dat is beschreven. In het algoritme naar schema zorgen we er voor dat het in eerste instantie met restrictions naar XML-Schema wordt geschreven. Dat kan er later weer uitgehaald worden, bijv. met de XSD-Resolver. Het actiepunt mag worden afgevoerd.
- 664: Dit is aangepast. We komen hier vandaag bij de review op de basis-entiteitschema's nog op terug. Het actiepunt mag afgevoerd worden. Maarten zegt dat de planning ook van belang is voor het agendapunt dat hij heeft laten toevoegen. Frank geeft aan dat hij beseft dat de planning van belang is en dat we deze zeker bespreken. Sid uit zijn zorgen die hij heeft voor het nieuwe LV-BAG koppelvlak. De voorgaande versie is vastgesteld op een onderlaag die daarna nooit in gebruik is genomen. Dat moeten we nu zien te voorkomen. Maarten noemt ook het koppelvlak RSGB bevestigingen waarvan we nog een XML variant moeten maken. Frank reageert dat er al een koppelvlak voor RSGB bevestigingen is en dat het de bedoeling is dat er van elk koppelvlak maar één variant komt. Maarten is van mening dat dat besluit helemaal niet is genomen. Andre denkt dat dat wel het geval is.
- 665: Hier is Henri gisteren aan begonnen. Er zijn nog een aantal reviewpunten die nog een beslissing vereisen. Henri gaat hiervoor de komende week op het forum discussies openen. Daarin wordt de manier beschreven waarop KING het wil gaan doen. Het actiepunt wordt afgesloten.
- 666: Punt blijft open staan.
- 667: We besluiten 666, 667 samen te voegen.
- 668: Henri vraagt of hier nog behoefte aan is. Maarten zegt dat dit sterk afhangt van hoe we verder willen met RSGB 3 wat we zullen bespreken in het nieuwe agendapunt 3. Actiepunt blijft nog open staan.
- 669: Dit is gebeurd en staat op de agenda. Actiepunt is afgehandeld.
- 670: Robert heeft in de discussie behorende bij RFC0345 een document toegevoegd m.b.t. het wel of niet qualified zijn van elementen en attributen. Mark heeft op basis daarvan aangegeven geen problemen te hebben met de huidige situatie. Actiepunt mag worden afgevoerd.

Notulen zijn goedgekeurd.

### 3. Regiegroep juli

Maarten zegt dat hij en Theo tijdens de extra Regiegroep van juli een verhaal hebben gehouden. Tot zijn spijt ging het daarna echter vooral over het verhaal van Theo en is er aan zijn bijdrage weinig aandacht besteed.

Maarten heeft tijdens zijn presentatie aangegeven dat de verStUFfing van het RSGB 3.0 naar zijn mening uitgesteld moet worden. We moeten met zijn allen eerst nagaan wat het minimale aantal gemeentes is dat naar StUF-BG 3.10 gemigreerd moet zijn voordat we naar een nieuwe versie

overgaan. Daarnaast heeft hij gezegd dat hij begrepen heeft dat er veel behoefte is aan RGBZ 2.0. Daar is echter niet over gesproken in de Regiegroep.

Michiel zegt in dit verband binnen KING over ZDS gesproken te hebben. Daarbij werd duidelijk dat er in het kader van dat koppelvak ook niet gewacht kon worden op RSGB 3.0. Frank stelt echter vast dat RGBZ 2 gekoppeld is aan RSGB 3. Michiel zegt dat dit nu wel het geval is maar dat dit ook veranderd kan worden. Frank bevestigt dat hier binnen KING ook meerdere meningen over bestaan. De staande beslissing is echter dat we RSGB 3 gaan gebruiken.

Maarten zegt dat hij een aantal punten heeft opgevoerd waaruit duidelijk wordt waarom we niet verder moeten met RSGB 3.0. Frank is van mening dat deze keuze in de Regiegroep thuis hoort maar dat we daarover als StUF Expertgroep wel een mening kunnen geven. Michiel zegt dat er veel behoefte is aan RGBZ 2.0 en dat het zonde zou zijn dit uit te stellen omdat RSGB 3.0 nog niet gereed is. Hij vindt het voorstel van Arjan Kloosterboer om RGBZ 2.0 te koppelen met RSGB 2.0 een goed voorstel. Maarten zegt dat dit precies is wat hij wil. Henri zegt het eveneens onverstandig te vinden om op korte termijn RSGB 3.0 in gemeenteland te introduceren. Het is maar de vraag of het beter aansluit bij de behoeften dan het huidige RSGB. Hij denkt dat de introductie van RSGB 3.0 tot heel veel problemen gaat leiden. Het is echter wel goed dat we RSGB 3.0 al achter de hand hebben. Maarten is van mening dat de complexiteit van RSGB 3.0 te groot is. Frank zegt dat je er voor moet zorgen dat je klaar bent zodat je een koppelvak kunt creëren op RSGB 3.0 zodra daar behoefte aan is.

Maarten vraagt zich af hoe we tegen migratie aan kijken. Meer dan 50% van de gemeenten zit nog niet op StUF-BG 3.10. Zij zouden daar eerst naar over moeten gaan naar en pas daarna kan eenvoudig gemigreerd worden naar StUF-BG 3.20.

Frank zegt dat we nog niet de behoefte hebben gehoord naar een koppelvak die dat implementeert wat in RSGB 3.0 zit. Ook de Regiegroep zegt dat we er klaar voor moeten zijn om een koppelvak te implementeren zodra die vraag komt.

Maarten adviseert om de tijd te nemen en te komen met een standaard waar iedereen blij van wordt. Frank zegt dat de conclusie niet was om RGBZ 2.0 te koppelen aan RSGB 2.0 maar aan een versimpelde versie van RSGB 3.0. Voor Michiel is dat hetzelfde je zit dan nl. heel dicht tegen RSGB 2.0 aan.

Maarten zegt dat er problemen zijn met de migratie en met de complexiteit. Hij heeft niet het idee dat we met zijn voorstel ingaan tegen reeds genomen besluiten. Michiel vindt dat het geen argument is om vast te houden aan iets omdat we daarover al eens een besluit hebben genomen. Maarten zegt dat we hebben geleerd van de gemeente Den Haag dat het allemaal te ingewikkeld is. Frank zegt dat het duidelijk is dat het UGM van RSGB 3.0 eenvoudiger moet worden. Maarten geeft aan er niet voor te zijn om de gemeenten uit te moeten leggen dat er naast het RSGB een afwijkend UGM is. Hou deze heel dicht bij elkaar en maak RSGB 3.0 eenvoudiger. Wat je ook aan afwijkende entiteitstructuren ontwerpt moet aansluiten bij het informatiemodel.

Frank zegt dat er binnen KING sterk wordt vastgehouden aan een Informatiemodel dat de werkelijkheid beschrijft. Maarten vindt dat we in de Regiegroep een besluit moeten nemen over het doel van een Informatiemodel. Het is fijn als het UGM één op één aansluit bij het Informatiemodel. Maarten denkt dat de gemeenten het daarover met hem eens zullen zijn. Andre bevestigt dat beeld en licht dat toe aan de hand van de wijze waarop zij RSGB bevestigingen hebben ontworpen.

Maarten vindt daarnaast dat KING deze discussie niet zou moeten voeren als belanghebbende in deze discussie. KING zou een onpartijdiger standpunt moet innemen. Andre gaat in ieder geval navragen wat bij Den Haag het standpunt hierin is (**Actiepunt 672**: Andre).

Andre zegt dat dit niet wegneemt dat RGBZ 2.0 niet kan wachten. Michiel geeft aan dat er inderdaad gemeenten komen met vragen waarvoor RGBZ 2.0 nodig is. Andre zegt dat er misschien moet worden gekeken naar het lostrekken van het vaststellen van standaarden.

Frank zegt dat pas op het moment dat een UGM in een koppelvlak is gebruikt je vast zit aan de UGM standaard en dat je daarna niet veel meer kunt wijzigen. Er volgt een korte discussie over hoe er verder gegaan zou kunnen worden met het versiebeheer.

Henri zegt dat RSGB 2.0 op dit moment nog niet in de nieuwe aanpak zit. Maarten denkt dat dit de verantwoordelijkheid is van de beheerder van het RSGB (Ellen en Remko). Henri betoogt voor een werkwijze waarop hij de met de nieuwe aanpak gegenereerde StUF-ZKN 3.20 schema's handmatig aan StUF-BG 3.10 linkt.

Henri zegt dat er vanuit het ontdekkenspoor behoefte was aan meerdere mogelijkheden om zelf entiteiten plat te staan naast hoe dat al in het UGM is gebeurd. Met betrekking tot dit moeten wij nog helderheid verschaffen over wat wij hiervan vinden. Vinden wij dat er maar op 1 manier mag worden platgeslagen of mogen er meerdere manieren zijn.

Maarten zegt dat als dit betekent dat je voor 1 entiteit meerdere serialisaties krijgt dit niet gewenst is. Andre zegt dat Den Haag leveranciers heeft waarvoor dat geen probleem is.

Sid reageert door te zeggen dat het erg vervelend is dat als je als leverancier met meerdere koppelvlakken te maken krijgt je steeds een andere serialisatie moet zien af te handelen.

Henri zegt dat je in vrije berichten een andere structuur mag hebben mits je aangeeft hoe je het kunt vertalen naar de oorspronkelijke structuur. Maarten zegt dat op het moment dat je die mapping aan het beschrijven bent duidelijk wordt of een andere manier van platslaan de moeite waard is. Hij kent echter geen voorbeelden waarbij uitkomt dat dat zo is. Hij staat wel open voor discussie maar het uitgangspunt moet zijn dat we de wijze van platslaan zo veel mogelijk gelijk houden.

Frank vraagt of er iemand is die vindt dat dit niet zou moeten, hij heeft nl. niet het idee dat dat zo is. Andre zegt er geen probleem mee te hebben zolang het koppelvlak maar niet te complex wordt.

Maarten is blij met het werk dat is gedaan voor het koppelvlak RSGB bevestigingen. Hij is alleen van mening dat het proces van vaststellen niet goed is verlopen.

Frank zegt dat de vraag is welk belang het zwaarste moet wegen. Het belang van leveranciers die slechts enkele koppelingen moeten implementeren of het belang van leveranciers die een groot aantal koppelingen moeten implementeren.

#### **4. Goedkeuren diverse verbeteringen in StUF 3.02 onderlaag**

Frank vraagt of er opmerkingen zijn over de verbeteringen van Maarten.

Sid zegt dat er bij Centric een algemene discussie ontstond over het feit dat 'parameters' iets anders inhoudt dan inhoudelijke data.

Maarten zegt dat het aanvullende gegevens zijn die je niet kwijt kunt in de standaard structuren. Het wordt duidelijk dat wat Maarten bedoeld had over te brengen niet gelukt is. Maarten gaat daarom nogmaals naar de tekst kijken.

Henri zegt het vreemd te vinden om het woordje parameters te gebruiken als je ze binnen een entiteit gebruikt. Sid licht de verwarring toe die daarover ook binnen Centric is ontstaan. Maarten stelt vervolgens voor het element <parametersXXX> te wijzigen in een element waarvoor een vrije naam mag worden gekozen. Als voorbeeld noemt Maarten dat als je personen aan het zoeken bent je daaraan dan kan meegeven dat je personen zoekt die gehandicapt zijn. Frank stelt hierover nog een vraag omdat hij zich niets kan voorstellen bij een parameter op een entiteit. Maarten geeft aan dat deze mogelijkheid er altijd al inzat. Het is echter nog nooit gebruikt maar het zit er in om de mogelijkheid ertoe wel te bieden.

Robert geeft aan voor de duidelijkheid nog e.e.a. te hebben toegevoegd aan een review versie van het document. Hij zal deze versie delen met Maarten. De voorliggende versie van dit document wordt nu niet goedgekeurd. In de volgende vergadering willen we dat wel gaan doen.

Robert vraagt zich ook af of de wijzigingen voor de vrije berichten niet ook in de StUF 3.01 standaard moeten worden doorgevoerd (ERR0393). Dit blijkt het geval maar de wijzigingen uit de 3.02 standaard kunnen niet zo maar één op één worden overgenomen naar de 3.01 standaard (**Actiepunt 673: KING**).

## 5. Status doornemen RFC's

RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header ipv payload

Hierover valt op dit moment weinig voortgang te melden. In verband hiermee is inmiddels actiepunt 671 opgevoerd.

RFC0486: RFC: Metagegeven <authenticatie> schrappen

Maarten geeft aan dat dit metagegeven al uit de standaard is geschrapt. Henri vraagt zich af of we dit RFC hebben goedgekeurd ongeacht of de waardenlijst wordt uitgebreid of juist onder voorwaarde dat de waardenlijst is uitgebreid.

Henri is van mening dat we het in StUF-BG 3.20 moeten afschaffen. Sid vindt dat je dan oude schoenen weggooit voordat je nieuwe hebt. Voordat we dit attribuut weggooien moeten we eerst een oplossing hebben voor dit probleem. Maarten zegt dat het een StUF-BG probleem te vinden, in de onderlaag komt het begrip authenticatie namelijk niet meer voor.

Henri en Sid discussiëren over het wel of niet verwijderen van dit attribuut uit StUF-BG 3.20. Sid is van mening dat dit tot problemen gaat leiden. Sid vindt het prima om een andere oplossing te kiezen maar we moeten geen nieuw probleem creëren door het attribuut te verwijderen.

Sid voert enkele voorbeelden aan waarin het attribuut gewenst is. Maarten erkent dit en geeft aan dat dit daarom in het RSGB moet worden opgelost. Henri vraagt of we, als Ellen het niet aan het RSGB wil toevoegen, het dan wel in de verStUFFing kunnen toevoegen. Maarten is het daarmee niet eens omdat je het dan niet aan de gemeenten krijgt uitgelegd.

Maarten en Sid leggen uit waarom de nieuwe waarde zeer gewenst is. Sid geeft aan dat als Ellen dit niet wil toevoegen hij nog wel eens een discussie wil voeren over het doel van het RSGB. Het RSGB moet de gemeentelijke informatiebehoefte namelijk ondersteunen.

Henri zegt dat je daarom misschien het probleem maar gewoon moet creëren zodat het wel duidelijk wordt dat het in het RSGB opgelost moet worden. Sid begrijpt dat dit inderdaad een te bewandelen weg is.

Maarten zegt dat schoonheid van de oplossing geen eis is, het moet werkbaar zijn.

Sid zegt dat goedkeuren prima is maar dat er dan wel een voorwaarde gesteld moet worden aan de goedkeuring van StUF-BG 3.20. Dat kan pas worden goedgekeurd als de waarde aan de waardenlijst is toegevoegd.

Dit RFC wordt goedgekeurd onder voorbehoud dat er binnen 2 weken geen reactie op het forum wordt geplaatst.

RFC0487: RFC: Afschaffen tabelentiteiten

Henri licht het RFC toe. Hier wordt gevraagd of we tabelentiteiten kunnen

vervangen door dynamische waardenlijsten.

In de vorige vergadering kwam naar voren dat je op je hoede moet zijn bij het toepassen van dynamische waardenlijsten. Toen is besloten te onderzoeken hoe vaak dat voorkwam.

Henri heeft hiervoor een nieuwe discussie opgevoerd. Sid licht zijn reactie daarop toe. Henri zegt dat we moeten afwachten op de reactie van andere leveranciers. Hij vraagt zich echter af of de analyse die we hier gaan doen niet eigenlijk in het RSGB plaats zou moeten vinden. Maarten vindt dat inderdaad geen onredelijke zienswijze.

Sid zegt dat je bij het lijstje dat Henri in de discussie heeft geplaatst je BRP dingen ziet staan. BRP gaat echter niet door. Frank zegt dat BRP eigenlijk ook de belangrijkste reden was om RSGB 3.0 te willen. Sid zegt dat je wat betreft het RSGB terug zou moeten naar het GBA. Frank zegt dat dat al eerder in de vergadering als standpunt is geuit.

Sid zegt dat er in het lijstje in ieder geval zaken staan waarvan hij zich afvraagt of we daar nog wel iets van moeten vinden.

Henri stelt dat we er ook voor zouden kunnen kiezen om alles om te zetten naar dynamische waardenlijsten. Maarten kan zich daar niet in vinden. Zo willen we bijv. van de mogelijke nationaliteiten graag op de hoogte worden gesteld.

Henri geeft aan dat hij het lastig vindt om nog te analyseren wat de gegevensbehoefte van gemeenten is. Dat had al in het RSGB al moeten gebeuren.

Voor nu betekent dit dat er geen dynamische waardenlijsten in het UGM zitten. Ellen zal op de hoogte moeten worden gebracht van het bestaan daarvan en zij zal dit in het RSGB moeten gaan verwerken. Henri gaat dit met Ellen bespreken (**Actiepunt 674**: Henri).

Robert stelt voor om de naam van het RFC te wijzigen in 'Omzetten tabelentiteiten naar dynamische waardenlijsten'.

## 6. Bespreken openstaand reviewcommentaar op basisschema's

### **zkn0320**

Henri leidt in door te zeggen dat we m.b.t. dit onderwerp de voorgaande keer al een aantal belangrijke issues hebben besproken. Helaas kunnen we geen nieuwe issues bespreken omdat Imvertor nog niet kan omgaan met restrictions. Er stonden echter nog wel enkele discussies open waarvan hij de belangrijkste nu in de groep wil gooien.

#### *Issue 25:*

Hier zijn we de vorige keer niet helemaal uitgekomen. De laatste suggestie was om de enkelvoudige en samengestelde informatieobjecten weer uit elkaar te halen m.b.v. een restriction. Daardoor kun je weer onderscheid tussen beide vormen maken. Precies zoals het in het Informatiemodel is gedefinieerd. Maarten had daar de voorgaande keer bezwaren tegen. Volgens Sid omdat je dan niet meer kunt zoeken naar een document waarvan je niet weet of het enkelvoudig of samengesteld is.

Maarten zegt dat het een semantisch probleem is en geeft aan dat hij er mee zou kunnen leven als je het semantisch anders zou formuleren. Henri zegt dat hij er samen met Maarten nog even over na gaat denken. Frank denkt dat het misschien ook handig is om daar ook Arjan Kloosterboer bij te betrekken.

Maarten begrijpt het probleem dat Sid er mee heeft niet en legt uit waarom. Mark legt uit waarom hij denkt dat Sid er een probleem mee heeft. Maarten zegt dat als je de typering weg zou laten in de structuur het nooit meer fout zou kunnen. Mark en Sid leggen uit waarom die aanname niet klopt.

Henri geeft aan hoe je het probleem kunt oplossen door een betere beschrijving te maken van een enkelvoudig document. Sid zegt dat het beter is om dit op schema niveau af te dwingen. Henri legt uit waarom dat niet gaat.

Frank denkt dat je dit ook op zou kunnen lossen door op de juiste manier gebruik te maken van een supertype. Henri denkt dat er misschien een oplossing te verzinnen is waar iedereen blij van wordt. Henri gaat dat onderzoeken en hij gaat dit met Arjan Kloosterboer bespreken (**Actiepunt 675**: Henri).

Mark legt uit waarom hij bijv. een zip file als een samengesteld informatieobjecten ziet. Een samengesteld informatieobjecten is dus niet per definitie een folder zoals Maarten dat ziet.

*Issue 86:*

Henri vraagt Maarten zijn punt toe te lichten.

Maarten zegt dat er op dit moment nergens formele historie wordt bijgehouden. Henri heeft het idee dat het toch juist van belang zou moeten zijn om formele historie te kennen.

Er volgt een discussie over een voorbeeld waarbij een vergunningaanvraag te laat is ingediend. Mark licht toe waarom formele historie niet van belang is.

Henri vraagt zich af of we het wel uit de basisentiteiten moeten halen. Uiteindelijk moet in de koppelvlakken besloten worden of er gebruik gemaakt gaat worden van formele historie.

De discussie gaat verder over de vraag of deze vraag een StUF-ZKN vraag is of een RGBZ vraag. Henri gaat deze vraag doorzetten naar het RGBZ forum zodat er een antwoord volgt van Arjan Kloosterboer (**Actiepunt 676**: Henri).

Maarten is van mening dat het ook mogelijk is om alle wijzigingen te zien zonder formele historie. Henri vraagt zich alleen af of we het als iets blokerends zien. Maarten zegt dat systemen formeel gesproken moeten voldoen aan de eisen die gesteld zijn binnen GEMMA. Als formele historie dus is opgenomen dan moet je het ook ondersteunen. Sid is van mening dat alle eindproductstandaarden gezamenlijk alle gegevens moeten ondersteunen. Is er in geen van de koppelvlakken behoefte aan dan moet je ze weghalen. Maarten zegt dat als formele historie in StUF-ZKN 3.20 zit je van een zakenmagazijn mag verwachten dat hij deze informatie kan ophoesten.

Maarten vindt dat we het niet ingewikkelder moeten maken dan noodzakelijk is. Dit vindt hij een functionaliteit die niet noodzakelijk is. Frank denkt inderdaad dat er in een zakenmagazijn geen behoefte zal zijn aan formele historie. Maarten zegt dat in het licht van wat we willen bereiken dit een brug te ver is.

### **ztc0320**

Henri stelt voor deze review de volgende keer te behandelen. Hij heeft per ongeluk de lege spreadsheet als vergaderstuk aangeleverd.

Het enige belangrijke issue is dat op basis van het schema-algoritme ook altijd tijdvakgeldigheid en tijdstipregistratie wordt gegenereerd als er geen historie is. Maarten vond dat deze (en dat geldt eigenlijk voor alle basis-entiteitschema's) niet altijd gegenereerd hoeven te worden en geeft als voorbeeld tabelentiteiten. Henri en Frank geven aan dat dit bij tabelentiteiten niet wordt gegenereerd en dat het bij relaties ook anders gaat.

Er zijn echter situaties te bedenken dat je niet geïnteresseerd bent in formele historie maar toch het tijdstipregistratie wil bijhouden. Je hebt dus de volgende keuzes:

- je moet de hele formele historie bijhouden of
- je moet alleen de laatste tijdstip registratie bijhouden.

Frank: vraagt of er überhaupt ergens formele historie wordt opgevraagd. Henri zegt dat dit alleen bij de WOZ wordt opgevraagd. Maarten zegt dat hij en Pink Roccade van mening zijn dat formele historie er integraal uit moet. Volgens Frank zou binnen een object maar een vorm van historie wordt gedefinieerd. Dat zou ook door Ellen bevestigd zijn. Henri heeft niet het idee dat dit het geval is.

### **bg0320**

Dit onderwerp is wegens tijdgebrek niet behandeld.

## **7. Rondvraag en sluiting**

Sid zegt dat Frank de afgelopen week een post op het forum heeft gezet over het gebruik van halffabricaat en eindproductstandaarden. Dit leidde bij Centric tot heel veel vragen. We moeten daar meer helderheid over creëren. Frank stelt voor om dit de volgende keer op de agenda te zetten. Henri vraagt zich af of dit prioriteit heeft. Frank stelt voor zijn ideeën het gebruik van de termen halffabricaat en eindproductstandaarden op het forum te zetten (**actiepunt 677**: Frank).

Frank sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 18 oktober 2017

## **Actielijst (vaste nummering)**

### Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 februari 2017				
641	<a href="#">ERR0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUffing</a> Bestuderen reactie van Henri	Allen	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 mei 2017				
650	<a href="#">RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</a> Binnen KING een mogelijke oplossing uitwerken in SAML. Mogelijk gaat dit deel uit maken van een 'grotere opdracht', waarvoor extra inzet vereist is.	Jan/Henri	Volgende Expertgroep	Afgesloten
651	<a href="#">RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</a> Aanvullende verbetervoorstellen authenticatie/autorisatie bespreken met de IBD van KING.	Michiel	Expertgroep September	Open
StUF Expertgroep 21 juni 2017				
657	Met Ellen bespreken om MAC op te nemen in SUBJECT.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld

659	Suggestie doen m.b.t. algemene stelling over cyclische relaties.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
660	Contact opnemen met Ellen m.b.t. het uitbreiden van de waarden van het veld status n.a.v. het gebruik van <authentic>	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
661	Inventariseren gebruik tabelentiteiten i.v.m. het omzetten van tabelentiteiten naar dynamische waardenlijsten.	Henri	Volgende Expertgroep	Open (Titel gewijzigd)
StUF Expertgroep 19 juli 2017				
663	Haalbaarheidsstudie doen m.b.t. de wijze waarop we restricties kunnen realiseren in Imvertor	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
664	Planning aanpassen op basis van hetgeen besproken is in deze vergadering.	Frank	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
665	Discussie aanmaken voor elk besproken punt uit de review zkn0320 waarover nog geen beslissing is genomen.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
666	Bij elk punt in review zkn0320 KING oplossing vermelden. Aangeven indien geopperde oplossing niet de gewenste is.	Henri Allen	Volgende Expertgroep	Open
667	Duidelijker aangeven bij elk punt in de review zkn0320 welke oplossing wij als KING graag willen.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgevoerd
668	Extra vergadering beleggen voor het bespreken van de antwoorden van Ellen en Remko op de review bg0320.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
669	Onderlaag aanpassen n.a.v. heroverweging RFC0345.	Maarten	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
670	Kijken naar het wel of niet qualified zijn van attributes en elementen in de berichten.	KING	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 20 september 2017				
671	Meer duidelijkheid scheppen over <a href="#">RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</a>	Andre	Volgende Expertgroep	Open
672	Natrekken of de gemeente Den Haag het eens is met de stelling 'een UGM moet één op één aansluiten bij het Informatiemodel.'	Andre	Volgende Expertgroep	Open

673	Wijzigingen m.b.t. hoofdstuk 7 vrije berichten in StUF 3.02 standaard waar van toepassing ook in StUF 3.01 standaard verwerken.	KING	Volgende Expertgroep	Open
674	Met Ellen de toepassing van dynamische waardenlijsten en de verwerking daarvan in het RSGB bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
675	Oplossing m.b.t. enkelvoudige- en meervoudige informatieobjecten bedenken en met Arjan Kloosterboer bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
676	Vraag m.b.t. het van toepassing zijn van formele historie op het RGBZ forum plaatsen.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
677	Ideeën m.b.t. het gebruik van de termen halffabricaat en eindproductstandaarden op het forum te zetten.	Frank	Volgende Expertgroep	Open

## ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.  <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.  <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen  <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02.  <i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvlaakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst  <i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
638	<a href="#">RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten)</a> Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.	Henri/Jan	-	On hold
639	<a href="#">ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije berichten</a>  "herschrijven documentatie" op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden.	KING	Totdat de StUF EG het prioriteit geeft	On hold